**СТАНОВИЩЕ**[[1]](#footnote-1)

от …………………………………………………….

(*научна длъжност, научна степен, име, фамилия, образователна/научна институция*)

за придобиване на образователната и научна степен „доктор”/„доктор на науките“ в по професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки (…………….)

с дисертационен труд на тема: „…………………………………..”,

представен от ……………………………………, редовен/задочен/свободен докторант в катедра……… на Факултета по журналистика и масова комуникация

с научен ръководител: …………………………………………………

1. Оценка на качествата на дисертационния текст

* *Актуалност и значимост на разработвания в дисертационния труд проблем*
* *Задълбоченост и изчерпателност на проучването на теоретичните източници*
* Доказване с нови средства на съществени страни на вечесъществуващи теории, хипотези и др.
* Предлагане на нови трактовки, дефиниции и пр. на актуален и анализиран вече обект на научни изследвания
* *Операционалност на избраните методи за изслед­ване*
* Създаване на нови класификации, методи, технологии, и т. н.
* *Коректност при събирането, обработката и анализа на емпирични данни*
* *Достоверност на материала, върху който се градят приносите*
* Получаване и доказване на нови факти
* Получаване на факти, потвърждаващи известни вече теории, трактовки и т.н.
* *Библиографска осведоменост*
* *Съобразяване с композиционните изисквания към дисертационния текст*
* *Оценка на езиково-стиловите качества на изложението и на степента на отклонение от книжовните граматични, правописни и пунктуационни норми*
* *Оценка на съответствието на текста на автореферата с текста на дисертационния труд*

1. Приноси на дисертационното изследване

* *Характер на приносите: новост за науката (нови теории, хипотези, методи и др.); обогатяване и критически анализ на съществуващи знания; приложение на научни постижения в практиката, реализиран ефект;*
* *Оценка на приносите в дисертационния труд и на публикациите по него;*
* *Оценка на възможностите за използване на получените ре­зултати.*

1. Бележки и препоръки

* *Мотивирано предложение за насоките на по-нататъшна работа на докто­ранта с цел подобряване на представения труд.*
* Мотивирани бележки, съпроводени с оценка на тяхното влияние върху качеството на представената научна (приложна) продукция.
* *Други обосновани въпроси, които рецензентът смята за целесъобразно да разг­леда.*

1. Публикации и участия в научни форуми

*Заключение дали са изпълнени изискванията на Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в СУ „Св. Климент Охридски”**за апробиране и оповестяване на резултатите от изследването според чл. 5, т. 5 и дали са покрити минималните национални изисквания по чл. 63, ал. 1, т. 4 и чл. 69, ал. 3.*

1. Заключение

*Заключението на становището трябва съдържа мотивирано, ясно и еднозначно положително или отрицателно мнение дали на кандидата да се присъди образователната и научна степен „доктор“ / „доктор на науките“.*

Дата: Рецензент:

1. *Забележка: Текстът в курсив предлага опорни точки за оценка на изследователските резултати. Препоръчителен обем на становището – 2-3 стандартни страници* [↑](#footnote-ref-1)